



Аналітична довідка
про підсумки фестивалю «добрих практик» освітян Харківщини
«Майстри педагогічної справи презентують» у 2022 році, що проводився
за темою «Інноваційні освітні технології як засіб підвищення якості
освіти: практика, досвід, результати пошуків»

Протягом квітня – травня 2022 року відповідно до річного плану роботи Комунального вищого навчального закладу «Харківська академія неперервної освіти» на 2022 рік і наказу Академії від 17.02.2022 № 13 «Про проведення фестивалю «добрих практик» освітян Харківщини «Майстри педагогічної справи презентують», із метою задоволення потреб у професійній самореалізації працівників освіти Харківської області, обміну ефективним педагогічним досвідом і створення умов для співпраці наукових, методичних і педагогічних працівників, на основі Положення про проведення фестивалю «добрих практик» освітян Харківщини «Майстри педагогічної справи презентують», схваленого науково-методичною радою Академії, був проведений V Фестиваль «добрих практик» освітян Харківщини «Майстри педагогічної справи презентують» за темою «Інноваційні освітні технології як засіб підвищення якості освіти: практика, досвід, результати пошуків» (далі – Фестиваль).

Цьогоріч Фестиваль «добрих практик» проходив в умовах воєнного стану, що був оголошений після повномасштабного вторгнення росії на територію України 24 лютого 2022 року, тому терміни проведення були змінені.

Фестиваль проводився за вказаною темою у 24-х номінаціях: «Бібліотечна справа», «Біологія, екологія», «Виховна робота», «Географія, економіка», «Громадянська освіта, правознавство», «Дошкільна освіта», «Зарубіжна література», «Захист України», «Іноземні мови», «Інформатика», «Історія», «Математика», «Мистецтво», «Мови національних меншин», «Основи здоров'я, фізична культура», «Позашкільна освіта», «Початкова освіта», «Практична психологія та соціальна робота», «Спеціальна та інклюзивна освіта», «Трудове навчання. Технології», «Українська мова та література», «Управління освітою», «Фізика, астрономія», «Хімія».

Аналіз участі.

Для участі у Фестивалі в усіх номінаціях успішно зареєструвалися 324 учасники, які представили опис власного досвіду застосування інноваційних технологій, методів, форм і моделей організації освітнього процесу. Це, порівняно з минулим роком, майже в чотири рази менше (1229 учасників у 2021 році). Звичайно, така низька кількість учасників пояснюється окупацією значної частини території Харківської області: постійні обстріли, відсутність світла, інтернету, можливості скористатися власними напрацюваннями, навіть їх повним знищенням.

Кількість поданих матеріалів розподілилася таким чином: найбільша кількість, традиційно, у номінаціях «Початкова освіта» – 51, «Дошкільна освіта» – 41». Далі кількість матеріалів розподілилася так: «Українська мова і література» – 28 робіт, «Виховна робота» – 18, «Іноземні мови» – 17, «Зарубіжна література» та «Історія» по 16 робіт, «Географія, економіка», «Мистецтво» і «Основи здоров'я, фізична культура» – по 14 робіт, «Практична психологія та соціальна робота» – 13, «Математика» – 12, «Інформатика» й «Управління освітою» – по 11 робіт, «Спеціальна та інклюзивна освіта» – 10, «Біологія, екологія» – 9.

Найменше робіт надійшло цьогоріч у номінаціях: «Фізика, астрономія» та «Хімія» – по 5 робіт, «Бібліотечна справа» та «Позашкільна освіта» – по 4, «Захист України», «Мови національних меншин» і «Трудове навчання» – по 3, і найменше представлена номінація – «Громадянська освіта, правознавство» – 2 роботи.

Кількість конкурсних робіт за номінаціями

Серед районів області найбільша кількість робіт надійшла на Фестиваль від педагогів Красноградського та Харківського районів – по 90 (у т. ч. 74 учасники з м. Харкова), Чугуївського – 64 роботи, Лозівського – 36, Богодухівського – 27 робіт. Найменше, очікувано, надійшло робіт із окупованих районів: Ізюмського – 9 робіт (у минулому році 126) і Куп'янського – 8 робіт (96 у 2021 році).

Серед територіальних громад лідерами є Харківська міська територіальна громада – 74 роботи, Красноградська міська ТГ – 38, Зміївська міська ТГ – 35, Наталинська сільська ТГ – 28, Валківська міська ТГ – 25, Зачепилівська селищна ТГ – 24, Лозівська міська ТГ – 22, Чугуївська міська ТГ – 17, Люботинська міська ТГ – 14, Первомайська міська та Слобожанська селищна ТГ – по 12 робіт.

Не взяли участі у Фестивалі педагоги Коломацької та Краснокутської селищних територіальних громад Богодухівського району; Балаклійської міської, Борівської селищної, Куньєвської, Оскільської, Савинської сільських територіальних громад Ізюмського району; Кегичівської та Сахновщинської селищних, Старовірівської сільської громади Красноградського району, майже всі громади Куп'янського району (крім Шевченківської селищної); Біляївської та Олексіївської сільських громад Лозівського району; Вовчанської міської, Малинівської, Новопокровської, Печенізької, Старосалтівської, Чкаловської селищних територіальних громад Чугуївського району; майже всі громади Харківського району (крім

Люботинської та Харківської міських, Солоницівської селищної територіальних громад).

Серед освітян м. Харкова (майже 65% від загальної кількості) найбільше зареєструвалося педагогічних працівників від Салтівського (раніше Московського) району – 48, по 6 робіт надійшло з Київського та Слобідського районів міста. Найменшу кількість конкурсних матеріалів педагогічних працівників освітніх установ і закладів освіти представлено на Фестиваль від Новобаварського та Холодногірського районів м. Харкова – по 1 роботі.

Оцінювання матеріалів, представлених на Фестиваль, здійснювалося в балах за відповідними на різних етапах критеріями.

Критерії оцінювання конкурсних матеріалів учасників

I (відбіркового) етапу:

1. Перевірка надання активного доступу посилання на представлені матеріали учасника Фестивалю – 10 балів.
2. Дотримання технічних вимог до оформлення матеріалів – 7 балів.
3. Перевірка тексту та змісту конкурсних матеріалів учасників представленої роботи на унікальність (плагіат) – 20 балів.

Усього 37 балів.

До II етапу Фестивалю допускалися конкурсні матеріали учасників, що набрали не менше ніж 26 балів (70%).

Критерії оцінювання конкурсних матеріалів учасників

II (фінального) етапу

1. Відповідність змісту Концепції «Нова українська школа» та щорічній темі Фестивалю (спрямованість обраних технологій, методів, форм, прийомів роботи на формування певних ключових і предметних компетентностей, цілісності знань учнів, цінностей та ставлень) – 0-12 балів.

2. Доля авторського внеску (оцінювання одного з трьох визначених критеріїв):

- творче застосування відомих педагогічних технологій – 0-3 бали;
- апробація розроблених інноваційних педагогічних технологій – 4-6 балів;
- представлення авторської системи організації освітнього процесу – 7-9 балів.

{Підпункт 4.4.2. змінено відповідно до пункту 3 протоколу засідання науково-методичної ради КВНЗ «Харківська академія неперервної освіти» від 24.12.21 № 4}

3. Оптимальність представленої освітньої практики (сприяння досягненню високих результатів за найменших витрат часу, фізичних, розумових сил) – 0-6 балів.

4. Практична значущість і можливість творчого застосування в масовій практиці закладів освіти – 0-3 бали.

5. Науково-методична коректність змісту, розкриття основних положень, використання сучасної загальноприйнятої термінології – 0-6 балів.

6. Грамотність і логіка розкриття (висвітлення) матеріалу – 0-3 бали.

7. Висвітлення оцінки результативності та ефективності представленої освітньої практики (0-6 балів).

Максимальна кількість – 45 балів.

Переможцями та призерами Фестивалю за рішенням експертних комісій у кожній номінації стають учасники II (фінального) етапу, які набрали 31 бал (70%) і більше.

{Абзац змінено відповідно до пункту 3 протоколу засідання науково-методичної ради КВНЗ «Харківська академія неперервної освіти» від 24.12.21 № 4}

Результати по районах області. Найбільшу кількість призових місць вибороли учасники від Харківського району – 57, Красноградського – 46, Чугуївського – 40 призових місць.

Серед об'єднаних територіальних громад Харківської області лідерами стали Харківська міська територіальна громада – 46 переможців і призерів, 20 дипломів має Зміївська міська ТГ, 19 – Красноградська міська ТГ, Валківська міська ТГ – 16, Чугуївська міська та Зачепилівська селищна ТГ – по 14, Наталинська сільська ТГ – 13, Люботинська та Лозівська міські ТГ – по 11 переможців і призерів.

Усього 196 переможців і призерів серед 324 досвідів освітян територіальних громад області (табл. 1).

Таблиця 1

№ з/п	Район	К-ть уч. усього	Відзначені дипломами				Назва громади	К-ть уч. від ТГ	Відзначені дипломами			
			I	II	III	Усього дипломів			I	II	III	Усього дипломів
I.	Богодухівський	27	3	4	10	17	1. Богодухівська міська ТГ	1	0	0	0	0
							2. Валківська міська ТГ	25	3	4	9	16
							3. Золочівська селищна ТГ	1	0	0	1	1
							4. Коломацька селищна ТГ	0	0	0	0	0
							5. Краснокутська селищна ТГ	0	0	0	0	0
II.	Ізюмський	9	0	3	2	5	1. Балаклійська міська ТГ	0	0	0	0	0
							2. Барвінківська міська ТГ	4	0	1	2	3
							3. Борівська селищна ТГ	0	0	0	0	0
							4. Донецька селищна ТГ	4	0	2	0	2
							5. Ізюмська міська ТГ	0	0	0	0	0
							6. Куньєвська сільська ТГ	0	0	0	0	0
							7. Оскільська сільська ТГ	0	0	0	0	0

							Савинська селищна ТГ	0	0	0	0	0
III.	Красноградський	90	8	12	26	46	1. Красноградська міська ТГ	38	5	6	8	19
							2. Наталинська сільська ТГ	28	1	3	9	13
							3. Зачепилівська селищна ТГ	24	2	3	9	14
							4. Сахновщинська селищна ТГ	0	0	0	0	0
							5. Кегичівська селищна ТГ	0	0	0	0	0
							6. Старовірівська сільська	0	0	0	0	0
IV.	Куп'янський	8	1	2	4	7	1. Куп'янська міська ТГ	0	0	0	0	0
							2. Шевченківська селищна ТГ	8	1	2	4	7
							3. Дворічанська селищна ТГ	0	0	0	0	0
							4. Кіндрашівська сільська	0	0	0	0	0
							5. Великобурлуцька селищна	0	0	0	0	0
							6. Курилівська сільська ТГ	0	0	0	0	0
							7. Петропавлівська сільська ТГ	0	0	0	0	0
							8. Вільхуватська сільська	0	0	0	0	0
V.	Лозівський	36	2	11	11	24	1. Лозівська міська ТГ	22	2	3	7	12
							2. Первомайська міська ТГ	12	0	6	4	10
							3. Близнюківська селищна ТГ	2	0	2	0	2
							4. Біляївська сільська ТГ	0	0	0	0	0
							5. Олексіївська сільська	0	0	0	0	0
VI.	Харківський через / дані м. Харкова	90/74	21/16	18/13	18/17	57/46	1. Харківська міська ТГ	74	16	13	17	46
							2. Люботинська міська ТГ	14	5	5	1	11
							3-15. Дергачівська, Мереф'янська, Південна міські ТГ, Солоницівська, Безлюдівська, Височанська, Вільхівська, Липецька, Малоданилівська, Нововодолазька, Пісочинська, Роганська, Циркунівська селищні ТГ	0	0	0	0	0
VII.	Чугуївський	64	10	18	12	40	1. Зміївська міська ТГ	35	5	9	6	20
							2. Чугуївська міська	17	5	5	4	14

							3. Слобожанська селищна ТГ	12	0	4	2	6
							4 – 9. Малинівська, Новопокровська, Чкаловська, Старосалтівська, Печенізька селищні ТГ, Вовчанська міська ТГ	0	0	0	0	0
	Усього	324	45	68	83	196		324	45	68	83	196

Цьогоріч у Фестивалі не взяли участі педагогічні працівники закладів обласного та державного підпорядкування (у минулому році – 21). Це пояснюється, звичайно ж, уведенням воєнного стану, перебуванням закладів на окупованих територіях і під постійними обстрілами.

Результати по м. Харків.

Відповідно до кількості учасників Фестивалю освітян м. Харкова найбільше переможців і призерів Салтівського району (28 досвідів педагогічних працівників). Усі інші райони міста мають від 1 до 3 переможців.

Усього 46 учасників серед 196 досвідів педагогічних працівників м. Харкова стали переможцями та призерами (табл. 2).

Таблиця 2

Район	Усього учасників	Відзначені дипломами			Усього дипломів
		I	II	III	
Індустріальний	3	1	0	0	1
Київський	6	3	1	0	4
Немишлянський	2	0	1	1	2
Новобаварський	1	0	0	1	1
Основ'янський	4	0	3	0	3
Салтівський	48	8	6	14	28
Слобідський	6	2	1	0	3
Холодногірський	1	0	0	1	1
Шевченківський	3	2	1	0	3
Усього	74	16	13	17	46

Експертними групами, які оцінювали подані методичні розробки педагогічних працівників закладів освіти відповідно до критеріїв оцінювання та протоколів за кожною з 24 номінацій, а також оргкомітетом Фестивалю зроблено такі висновки.

1. Більшість конкурсних матеріалів відповідали заявленій темі «Інноваційні освітні технології як засіб підвищення якості освіти: практика, досвід, результати пошуків».

2. Конкурсні комісії відзначили актуальні тематичні напрями педагогічних розвідок, які знайшли відображення в наданих матеріалах, що свідчить про інтерес педагогів до сучасних інноваційних технологій:

- досвід організації дистанційного навчання, використання Інтернет-сервісів в освітньому процесі та в управлінні закладом;

- досвід підбору теоретичного і практичного матеріалу для мультимедійного супроводу, самостійної роботи учнів, консультацій, зворотного зв'язку – ведення блогів, створення та наповнення вебсторінок тощо;

- використання онлайн-інструментів Google Classroom, Padlet, Kahoot, Zoom, онлайн-пазлів, онлайн-тестування тощо, базових сервісів Google (Диск, Форми, Документи, Таблиці, Презентації, Blogger, You Tube);

- упровадження різноманітних форм гейміфікації як практики інтерактивного навчання в умовах дистанційної освіти молодших школярів і т. і.

Разом із тим, відповідно до розділу 3 п.4 та розділу 4 Положення про проведення фестивалю «добрих практик» освітян Харківщини «Майстри педагогічної справи презентують», експертні групи та оргкомітет виявили окремі недоліки, як організаційні, так і змістові, а саме:

1. Як і минулого року, певна кількість учасників пройшла реєстрацію декілька разів, унаслідок чого в загальному реєстраційному списку з'явилося близько 30 повторних матеріалів конкурсантів, а також при реєстрації контактні дані деяких учасників не відповідали дійсності, або були вказані з помилками (неповні назви закладів освіти, конт. телефони тощо), що ускладнило роботу оргкомітету.

2. Були випадки, коли учасники не надали доступу до матеріалів конкурсних робіт на інтернет-сервісі Google Диск для розгляду експертними групами Фестивалю, хоча значно менше, ніж у минулих роках. Деякі учасники зареєструвалися, але роботу не завантажили (не було можливості через відсутність доступу до власних напрацювань, перебої зі світлом та інтернетом).

3. У багатьох матеріалах учасників не враховано технічні вимоги Положення про Фестиваль.

4. В описі власної практики багатьох педагогів приділено значно більше уваги обґрунтуванню актуальності запровадження пропонованих методів, прийомів, форм, їх теоретичному опису, ніж розкриттю способів і підходів до їх практичного застосування, висвітленню результатів моніторингу, апробації та впровадженню власного досвіду.

5. У поданих матеріалах учасників Фестивалю не приділено значної уваги визначенню критеріїв і оцінці ефективності застосування у власній практиці пропонованих підходів для покращення якості освітнього процесу.

6. Усе ще існує проблема авторських прав, недотримання академічної доброчесності окремими педагогічними працівниками, має місце академічний плагіат [оприлюднення (частково або повністю) наукових (творчих) розробок, отриманих іншими особами, як результатів власного дослідження (творчості)], хоча за оцінками експертних груп, порівняно з минулими роками, кількість плагіатних матеріалів значно зменшилася.

Над усуненням зазначених недоліків необхідно працювати й надалі, щоб не допустити їх наступного року.

У травні – червні 2022 року експертні комісії за кожною номінацією, відповідно до критеріїв оцінювання конкурсних матеріалів, визначили найкращі роботи педагогів Харківщини. Переможцями Фестивалю стали 196 робіт:

- диплом I ступеня отримали 45 учасників,
- диплом II ступеня – 68 учасників,
- диплом III ступеня – 83 учасники.

Досвіди переможців Фестивалю будуть поширюватись у подальшому під час проведення обласних методичних заходів для педагогічної спільноти Харківської області.

Алла ОСТАПЕНКО

Юлія ПОСМІТНА

Ірина ЄЛІЗАРОВА

**Переможці та призери фестивалю «добрих практик» освітян
Харківщини
«Майстри педагогічної справи презентують» у 2022 році
Салтівський район**

№ з./п	Номінація	ПІБ вчителя	ЗО №	Тема	Місце
1.	Історія	Кронгауз Владислав Олександрович	ХСШ №3	Інноваційні освітні технології як інструмент для практико-орієнтованої підготовки випускників (випускниць) школи до національного мультипредметного тесту»	I
2.	Виховна робота	Берлізева Тетяна Василівна, Ковальова Тетяна Володимирівна	ХЛ №8	Різноманітна діяльність учителя на виховній «ниві» НУШ	III
3.	Мови національних меншин	Колесникова Тетяна Іванівна	ХЛ №8	Використання елементів інноваційних освітніх технологій як засіб розвитку критичного мислення під час викладання предмету «Мови національних меншин» (російська мова)	III
4.	Початкова освіта	Приймак Лариса Анатоліївна	ХЛ №8	Дистанційне навчання на базі цифрової платформи HUMAN	I
5.	Початкова освіта	Волинкіна Наталя Володимирівна	ХЛ №8	Профілактика булінгу засобами фізичної культури в початковій ланці Нової української школи	II
6.	Українська мова та література	Гутник Юлія Анатоліївна	ХЛ №8	Цифрова грамотність педагога як основа створення контенту предметного інформаційно-навчального середовища	I
7.	Історія	Деркач Юлія Олегівна	ХЛ №8	Використання сучасних інформаційних технологій: «CANVA FOR EDUCATION: СТИЛЬНА ВІЗУАЛІЗАЦІЯ НАВЧАЛЬНОГО КОНТЕНТУ» на уроках історії	I
8.	Географія, економіка	Бібік Аліна Володимирівна	ЗЗСО №25	Інноваційні освітні технології, як спосіб підвищення якості освіти на уроках географії	III
9.	Початкова освіта	Гонтар Надія Іванівна	ЗЗСО №33	Застосування методу проєктів в освітньому процесі для розвитку критичного мислення здобувачів освіти в умовах впровадження Нової української школи	III
10.	Управління освітою	Таукішева Маргарита Борисівна	ЗЗСО №33	Упровадження здоров'язберігавальних технологій в освітній процес як засіб формування навичок здорового способу життя учнів 1–4-х	I

				класів в умовах Нової української школи	
11.	Зарубіжна література	Ковтун Ірина Іванівна	ХГ №43	Використання технології буктрейлерів на уроках зарубіжної літератури у Новій українській школі	I
12.	Мистецтво	Аксьонова Галина Віталіївна	ХГ №43	Формування медіаграмотності учнів на уроках мистецтва	I
13.	Мистецтво	Шевердіна Олена Миколаївна, Надоля Ольга Геннадіївна, Янушец Олена Миколаївна	ХГ №43	Розвиток критичного та творчого мислення у молодших школярів на уроках «Мистецтв	II
14.	Початкова освіта	Рудакова Олена Віталіївна, Федорова Олена Володимирівна	ЗЗСО №56	Larbook – ефективний спосіб організації навчальної діяльності на уроках «Я досліджую світ» при організації змішаного та дистанційного навчання	II
15.	Мистецтво	Єрмакова Тетяна Петрівна	ЗЗСО №58	Формування медіаграмотності та критичного мислення школярів середнього та молодшого віку на уроках музичного мистецтва	I
16.	Біологія, екологія	Селецька Тетяна Павлівна	ЗЗСО №84	Впровадження інноваційних технологій шляхом інформаційного навчання на уроках біології	III
17.	Історія	Лавроненко Марина Олександрівна	ЗЗСО №84	Організація дистанційного навчання історії у ЗЗСО за допомогою інноваційних освітніх технологій для формування рис конкурентоспроможної особистості	III
18.	Хімія	Іванова Наталя Анатоліївна	ЗЗСО №139	Застосування технології розвитку критичного мислення та використання ІКТ на уроках хімії та біології як засіб формування інформаційної компетентності учнів	II
19.	Початкова освіта	Кінаш Ірина Анатоліївна	ЗЗСО №139	Розвиток творчого потенціалу особистості засобами паперопластики під час навчання в групі продовженого дня (заняття за інтересами)	III
20.	Основи здоров'я, фізична культура	Маганова Наталя Володимирівна	ЗЗСО №140	Використання освітніх інноваційних технологій на уроках основ здоров'я та в діяльності педагога-організатора	III
21.	Виховна робота	Кизименко Оксана Миколаївна, Кодацька Світлана Володимирівна	ЗЗСО №142	Відродження народних звичаїв і традицій на уроках за допомогою інноваційних освітніх технологій	II
22.	Громадянська освіта, правознавство	Середа Олексій Борисович	ЗЗСО №142	Розвиток критичного мислення учнів на уроках правознавства	III
23.	Захист України	Світличний Олексій Іванович	ЗЗСО №142	Викладання стройової підготовки як складової військово-патріотичного виховання	III
24.	Іноземні мови	Соколова Лизавета Георгіївна	ХГ №144	Формування соціокультурної компетенції учнів на уроках англійської мови та у	III

				позаурочній діяльності		
25.	Початкова освіта	Бондар Анатоліївна	Галина	ЗСО №177	Інтеграція науки і практики. Активне використання інноваційних технологій під час навчального процесу у початковій школі. Власний досвід	II
26.	Дошкільна освіта	Гомон Вікторівна	Наталія	ЗДО №366	Інноваційні освітні технології у створенні розвивального, предметно-ігрового та мотивуючого до навчання освітнього простору	III
27.	Дошкільна освіта	Малета Валеріївна	Ольга	ЗДО №270	Психолого-педагогічні умови розвитку мовлення дошкільників в ігровій діяльності у світлі інноваційних освітніх технологій у сучасному дошкільному закладі	III
28.	Дошкільна освіта	Рогова Миколаївна	Оксана	ЗДО №112	Використання інноваційних технологій у формуванні мовленнєвої компетентності дітей дошкільного віку	III